**Załącznik nr 2 do Regulaminu Systemu Kontroli**

**Wewnętrznej w BS w Szczytnie**

**Ocena adekwatności i skuteczności**

**systemu kontroli wewnętrznej,**

**w tym ocena adekwatności i skuteczności funkcji kontroli**

**oraz ocena skuteczności komórki ds. zgodności**

**w Banku Spółdzielczym w Szczytnie za …. rok**

Stosownie do zapisów § 35 ust. 3. Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Funduszy i Polityki Regionalnej z  dnia 8 czerwca 2021 r*. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach*, Rada Nadzorcza dokonała oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, w tym oceny adekwatności i skuteczności funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności uwzględniając w szczególności:

1. informacje przekazywane przez Zarząd Banku o sposobie wypełnienia zadań w zakresie systemu kontroli wewnętrznej;

2. okresowe raporty stanowiska komórki ds. zgodności;

3. opinię Komitetu Audytu Banku;

4. informacje uzyskane od Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS;

5. wynik badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta;

6. wynik audytów wewnętrznych przeprowadzonych przez Systemu Zrzeszenia Banków Spółdzielczych;

7. ustalenia wynikające z czynności nadzorczych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz wyniki oceny BION;

8. ilość i wysokość strat operacyjnych;

9. ilość przekroczeń limitów wewnętrznych;

10. ilość skarg i reklamacji w rejestrze;

11. wyniki systemu oceny punktowej dokonanej przez SSOZ BPS.

**1. Informacja Zarządu o sposobie wypełnienia zadań w zakresie systemu kontroli wewnętrznej:**

Funkcjonujący w Banku system kontroli wewnętrznej został zaprojektowany w sposób zapewniający osiąganie celów ogólnych Prawa Bankowego:

* skuteczność i efektywność działania Banku,
* wiarygodność sprawozdawczości finansowej,
* przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem w Banku,
* zgodność działania Banku z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.

System Kontroli Wewnętrznej zorganizowany jest na trzech niezależnych i wzajemnie uzupełniających się poziomach (liniach obrony):

1) pierwsza linia obrony – zarządzanie ryzykiem w działalności operacyjnej Banku, na podstawie między innymi ustanowionych limitów, zgodności działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, przepisami wewnętrznymi Banku oraz przyjętymi w Banku standardami rynkowymi. Na tym poziomie komórki/jednostki organizacyjne w ramach funkcji kontroli odpowiadają za identyfikację ryzyka, zaprojektowanie i wdrożenie mechanizmów kontrolnych oraz za monitorowanie poziome (weryfikacja bieżąca lub testowanie) przestrzegania mechanizmów kontrolnych w ramach własnej linii.

2) druga linia obrony – zarządzanie ryzykiem przez pracowników na specjalnie powołanych do tego stanowiskach/komórkach organizacyjnych (niezależnie od zarządzania ryzykiem na I linii) poprzez identyfikację, ocenę, kontrolowanie, monitorowanie i raportowanie ryzyka, a także monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych w ramach własnej linii oraz w stosunku do I linii obrony w ramach monitorowania pionowego. Drugą linię obrony stanowią w Banku komórki organizacyjne mające za zadanie zapewnienie stosowania mechanizmów kontrolnych oraz dokonywanie niezależnego monitorowania ich przestrzegania. Komórki drugiej linii obrony, poza komórkami wskazanymi w przepisach prawa, wybierane są z zachowaniem zasady niezależności oraz zgodnie z kryteriami przypisania do odpowiedniej linii;

3) trzecia linia obrony – audyt wewnętrzny, mający za zadanie badanie i ocenę, w sposób niezależny i obiektywny, adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem oraz systemu kontroli wewnętrznej, który jest realizowany przez Spółdzielnię Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

**2. Ocena adekwatności i skuteczności funkcji kontrol**i

W …. roku w ramach funkcji kontroli pracownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzali monitorowanie poziome oraz pionowe w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych. Monitorowania były wykonywane zgodnie z podziałem oraz częstotliwością wskazaną w matrycy funkcji kontroli Banku Spółdzielczego w Szczytnie zatwierdzonej przez Zarząd Banku oraz planu działania komórki ds. zgodności przyjętego przez Zarząd oraz zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą. Kontrolą wewnętrzną zostały objęte wszystkie procesy istotne funkcjonujące w Banku wskazane w matrycy funkcji kontroli.

Monitorowanie pionowe oraz poziome w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych nie wykazało nieprawidłowości znaczących lub krytycznych. Wykryte nieprawidłowości o niskim priorytecie błędu nie generowały ryzyka znaczącego dla działalności funkcjonowania Bank, a tym samym dla adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej.

Wszelkie wykryte nieprawidłowości w funkcjonowaniu mechanizmów kontrolnych były korygowane poprzez wydanie zaleceń przez jednostki przeprowadzające monitorowanie.

Pokreślić należy, że w przypadku mechanizmów kontrolnych, w których stwierdzono niską efektywność zostały podjęte działania w celu ich skorygowania, naprawy lub zastąpienia w związku z podniesieniem skuteczności funkcji kontroli.

Funkcja kontroli w Banku została oceniona jako adekwatna i skuteczna.

**(scenariusz pozytywny – w przypadku innych wniosków należy zastosować inną ocenę)**

***/Ocena adekwatności i skuteczności funkcji kontrol****i – Scenariusz pośredni – wymagający poprawy****/***

*W roku …. w ramach funkcji kontroli pracownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzali monitorowanie poziome oraz pionowe w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych. Monitorowania były wykonywane w dużej mierze zgodnie z podziałem oraz częstotliwością wskazaną w matrycy funkcji kontroli Banku Spółdzielczego w Szczytnie zatwierdzonej przez Zarząd Banku oraz planu działania komórki ds. zgodności przyjętego przez Zarząd oraz zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą.*

*Matryca Funkcji Kontroli oraz organizacja funkcji kontroli nie uwzględnia w całości Wytycznych SSOZ BPS do rekomendacji H KNF. Testowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych było dokumentowane, lecz pojawiały się sytuacje wskazujące na zbyt małą dokładność dokumentacji.*

*Monitorowanie pionowe oraz poziome w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych nie wykazało nieprawidłowości znaczących oraz krytycznych. Wykryte nieprawidłowości o niskim priorytecie błędu w funkcjonowaniu mechanizmów kontrolnych były korygowane.*

*Podczas realizacji monitorowania zauważalny było występowanie konfliktu interesów podczas wykonywania obowiązków służbowych. Częstą zauważalna sytuacją było łączenie stanowisk pracowników, co doprowadziło do niskiej efektywności monitorowania.*

*Funkcja kontroli w Banku Spółdzielczym została oceniona jako wymagająca poprawy.*

*/Scenariusz nieadekwatny i nieskuteczny. Ocena Nieakceptowalna/*

*W roku …… w ramach funkcji kontroli pracownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzali monitorowanie poziome oraz pionowe w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych. Monitorowania nie zostały wykonywane zgodnie z podziałem oraz częstotliwością wskazaną w matrycy funkcji kontroli Banku Spółdzielczego w Szczytnie zatwierdzonej przez Zarząd Banku oraz planu działania komórki ds. zgodności przyjętego przez Zarząd oraz zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą. Wystąpiły bardzo częste opóźnienia oraz testowanie nie zostało udokumentowane.*

*Kontrolą wewnętrzną nie zostały objęte wszystkie procesy istotne funkcjonujące w Banku wskazane w matrycy funkcji kontroli.*

*Monitorowanie pionowe oraz poziome w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych wykazało nieprawidłowości znaczące oraz krytyczne. Wykryte nieprawidłowości o wysokim priorytecie błędów znaczącego wpływały na ryzyko funkcjonowania Banku, a tym samym dla adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej.*

*Wszelkie wykryte nieprawidłowości w funkcjonowaniu mechanizmów kontrolnych były efektem braku odpowiedniej realizacji funkcji kontroli w Banku.*

*Podczas realizacji monitorowania zauważalny był nieodpowiedni podział obowiązków, który doprowadził do powstania konfliktu interesów.*

*Pokreślić należy, że w przypadku mechanizmów kontrolnych, w których stwierdzono niską efektywność nie zostały podjęte działania w celu ich skorygowania, naprawy lub zastąpienia.*

*Funkcja kontroli w Banku Spółdzielczym w Szczytnie została oceniona jako nieadekwatna i nieskuteczna. Wdrożony przez Bank model funkcji kontroli powinien zostać usprawniony w celu wyeliminowania pojawiających się nieprawidłowości.*

*Ocena funkcji kontroli - nieakceptowalna*

**3. Ocena adekwatności i skuteczności komórki ds. zgodności** ( scenariusz pozytywny – w przypadku innych wniosków proszę zastosować inną ocenę)

W strukturze organizacyjnej Banku wyodrębniono komórkę ds. zgodności – funkcję komórki zgodności pełni Stanowisko kontroli wewnętrznej i zgodności.

Stanowisko to jest odpowiednio usytuowane w strukturze organizacyjnej Banku. Stanowisko kontroli wewnętrznej i zgodności podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu (podległość organizacyjna) i ma zapewniony dostęp do Rady Nadzorczej (podległość funkcjonalna).

W …. roku Stanowisko kontroli wewnętrznej i zgodności realizowało zadania określone w planie działań komórki ds. zgodności zatwierdzonym przez Zarząd oraz przyjętym przez Radę Nadzorczą m.in.

* dokonywała niezależnego monitorowania przestrzegania mechanizmów kontrolnych,
* monitorowała zgodność regulacji wewnętrznych i dokumentów przekazywanych klientom, kontrahentom i osobom trzecim z przepisami prawa,
* identyfikowała i zapobiegała konfliktom interesów,
* koordynowała zarządzanie przeciwdziałaniem wystąpienia nadużyć,
* nadzorowała proces odpowiedzi na reklamacje i skargi klientów Banku;
* przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu,
* prowadziła szkolenia wewnętrzne w zakresie zarządzania ryzykiem braku zgodności,
* okresowo (kwartalnie) dokonywała identyfikacji, oceny, kontroli i monitorowania ryzyka braku zgodności,
* okresowo (kwartalnie) raportowała wyniki identyfikacji, oceny, kontroli i monitorowania ryzyka braku zgodności do Zarządu i Rady Nadzorcze,
* współpracowała z jednostkami organizacyjnymi Banku przy tworzeniu nowych produktów,
* prowadziła rejestr nieprawidłowości znaczących i krytycznych,
* monitorowała zewnętrzne otoczenie prawne sektora bankowego,
* koordynowała proces analizy luki prawnej przy opiniowaniu projektów nowych regulacji dotyczących sektora bankowego.

W głównej mierze po analizowaniu raportów kwartalnych oraz rocznych należy uznać, że działalność komórki ds. zgodności była adekwatna i skuteczna. Poziom ryzyka braku zgodności znajduje się na akceptowanym przez Bank poziomie.

Komórka jest odpowiednio podporządkowana organizacyjnie oraz posiada odpowiedni regulamin działania zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. Nie występuje konflikt interesów w działalności komórki oraz jej usytuowaniu w strukturze organizacyjnej.

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zgłaszał uwag co do działalności komórki ds. zgodności, jak również uwagi nie pojawiły się uwagi z strony biegłego rewidenta oraz Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

Należy podkreślić, że Plan komórki ds. zgodności został zrealizowany zgodnie z harmonogramem oraz określonym w nim zakresie.

Działalność komórki ds. zgodności została oceniona jako adekwatna i skuteczna.

**(scenariusz pozytywny – w przypadku innych wniosków proszę zastosować inną ocenę)**

*/Scenariusz częściowo adekwatny i skuteczny . Ocena wymagająca poprawy/*

W strukturze organizacyjnej Banku wyodrębniono komórkę ds. zgodności – funkcję komórki zgodności sprawuje Stanowisko kontroli wewnętrznej i zgodności.

Stanowisko to jest odpowiednio usytuowane w strukturze organizacyjnej Banku. Komórka ds. zgodności podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu (podległość organizacyjna) i ma zapewniony możliwość niezależnego raportowanie do Rady Nadzorczej

W …. roku komórka ds. zgodności realizowała zadania określone w planie działań komórki ds. zgodności zatwierdzonym przez Zarząd oraz przyjętym przez Radę Nadzorczą m.in.

* dokonywała niezależnego monitorowania przestrzegania mechanizmów kontrolnych
* monitorowała zgodność regulacji wewnętrznych i dokumentów przekazywanych klientom, kontrahentom i osobom trzecim z przepisami prawa,
* identyfikowała i zapobiegała konfliktom interesów,
* koordynowała zarządzanie przeciwdziałaniem wystąpienia nadużyć,
* nadzorowała proces odpowiedzi na reklamacje i skargi klientów Banku;
* przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu,
* prowadziła szkolenia wewnętrzne w zakresie zarządzania ryzykiem braku zgodności,
* okresowo (kwartalnie) dokonywała identyfikacji, oceny, kontroli i monitorowania ryzyka braku zgodności,
* okresowo (kwartalnie) raportowała wyniki identyfikacji, oceny, kontroli i monitorowania ryzyka braku zgodności do Zarządu i Rady Nadzorcze,
* współpracowała z jednostkami organizacyjnymi Banku przy tworzeniu nowych produktów,
* prowadziła rejestr nieprawidłowości znaczących i krytycznych,
* monitorowała zewnętrzne otoczenie prawne sektora bankowego,
* koordynowała proces analizy luki prawnej przy opiniowaniu projektów nowych regulacji dotyczących sektora bankowego.

Po przeanalizowaniu powyższych obszarów należy zauważyć nieznaczny wzrost liczby skarg i reklamacji konsumentów co może mieć wpływa na ogólną ocenę Banku z strony regulatorów.

Monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy wykazało wzrost liczby transakcji podejrzanych.

W obszarze występowania konfliktu interesów nie zostały w pełni zidentyfikowane sytuacje w których łączenie stanowisk mogło mieć wpływ na wyniki monitorowania.

Analiza raportów kwartalnych oraz rocznych należy uznać, że działalność komórki ds. zgodności była adekwatna i skuteczna. Poziom ryzyka braku zgodności znajduje się na akceptowanym przez Bank poziomie.

Komórka jest odpowiednio podporządkowana organizacyjnie oraz posiada odpowiedni regulamin działania zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. Nie występuje konflikt interesów w działalności komórki oraz jej usytuowaniu w strukturze organizacyjnej.

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zgłaszał uwag co do działalności komórki ds. zgodności, jak również uwagi nie pojawiły się uwagi z strony biegłego rewidenta oraz Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

Zarządzanie ryzykiem braku zgodności w Banu kształtuje się na umiarkowanym poziomie. Oznacza to, że funkcjonująca komórka ds. zgodności działa odpowiedni, ale przestrzeganie mechanizmów kontrolnych w niektórych obszarach wymaga poprawy.

Funkcjonowanie komórki ds. zgodności zostało ocenione jako częściowo adekwatna i skuteczna, występowanie pewnych zdarzeń wpłynęło na ocenę komórki ds. zgodności.

Ocena komórki ds. zgodności – wymagająca poprawy.

*//Scenariusz nieadekwatny i nieskuteczny – ocena nieakceptowalna//*

*W strukturze organizacyjnej Banku wyodrębniono komórkę ds. zgodności – funkcje komórki zgodności pełni Stanowisko kontroli wewnętrznej i zgodności.*

*Stanowisko to jest usytuowane w strukturze organizacyjnej Banku. Zatrudnienie komórki ds. zgodności Komórka ds. zgodności podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu (podległość organizacyjna) i ma zapewnioną niezależność w raportowaniu do Rady Nadzorczej Banku*

*Obawy rodzi forma zatrudnienia komórki ds. zgodności, która zatrudniona jest na część etatu co nie pozwala na efektywne zarządzanie ryzykiem braku zgodności.*

*W praktyce zadania związane z testowaniem pionowym wynikającym z matrycy funkcji kontroli jak i planu komórki ds. zgodności nie są realizowane przez komórkę ds. zgodności, a komórkę kontroli wewnętrznej.*

*Biorąc pod uwagę wyniki monitorowania w obszarze wynikającym z planu komórki ds. zgodności, należy zauważyć niepożądany wzrost ilości skarg i reklamacji w Banku, co wpłynęło na wzrost ryzyka potencjalnych kar z strony regulatorów.*

*Komórka ds. zgodności również z opóźnieniem dokonywała analizy przepisów prawa, co doprowadziło do niezgodności z prawem w wielu obszarach aktów wewnętrznych.*

*W głównej mierze po analizowaniu raportów kwartalnych oraz rocznych należy uznać, że działalność komórki ds. zgodności nie była adekwatna i skuteczna.*

*Należy podkreślić, że Plan komórki ds. zgodności nie został zrealizowany zgodnie z harmonogramem oraz określonym w nim zakresie.*

*Poziom ryzyka braku zgodności znajduje się na nieakceptowalnym przez Bank poziomie.*

*Rekomendowane jest przeprowadzenie szkolenia z zakresu zarządzania ryzyka braku zgodności oraz modyfikacja procesów realizujących cel ogólny Prawa Bankowego - zgodność przepisami prawa.*

*Działalność komórki ds. zgodności należy ocenić jako nieadekwatną i nieskuteczną - ocena nieakceptowalna*

**4. Informacje o wynikach ocen cząstkowych w zakresie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej zgodnie z ustanowionymi przez Zarząd Banku kryteriami oceny**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp** | **Obszar mający wpływ na ocenę SKW** | **Miernik wykonania** | **Krótki opis rzeczywistego wykonania** | **Ocena realizacji** |
| **Spółdzielnia Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS** | | | | |
| 1 | Osiągnięcie wskaźników określonych w Umowie SOZ | Do realizacji celu uznaje się poziom realizacji min. na poziomie 90% |  |  |
| 2 | Realizacja WPN | Do realizacji celu uznaje się poziom realizacji określony jako „realizuje” lub „realizuje z opóźnieniem”. |  |  |
| 3 | Ocena SKW w Systemie Ochrony (aktualna) | Zgodnie z Oceną dokonaną przez RN SSOZ BPS |  |  |
| 4 | Wynik oceny punktowej | Do realizacji celu uznaje się ocenę ogólną na poziomie w przedziale 1-2 |  |  |
| 5 | Wynik ostatniego badania audytowego | Do realizacji celu uznaje się ocenę ogólną na poziomie w przedziale 1-2 |  |  |
| **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego** | | | | |
| 6 | Inspekcja KNF (aktualna) | Brak upomnień dla Zarządu Banku oraz brak uwag istotnych ani wniosków o przeklasyfikowanie kredytów |  |  |
| 7 | Ocena Nadzorcza BION (aktualna) | BION – ocena w przedziale 1-2,0. |  |  |
| **Bank - wewnętrzny przegląd** | | | | |
| 8 | Wyniki kontroli/ przeglądów/ monitorowania realizowanych przez komórki wewnętrzne | Maksymalnie 3 błędy o priorytecie P2 wykryte w ramach testowania pionowego w ciągu roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/ brakiem trendu wzrostowego w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego Brak błędu z priorytetem P1 |  |  |
| 9 | Realizacja zaleceń poaudytowych oraz zaleceń UKNF | Brak zaleceń przeterminowanych. |  |  |
| 10 | Realizacja celów strategicznych | Do realizacji celu uznaje się realizacje celów strategicznych w wyznaczonych terminach oraz oczekiwanym zakresie |  |  |
| 12 | Realizacja planu finansowego | Do realizacji celu uznaje się poziom realizacji na poziomie 90% założonego wyniku finansowego |  |  |
| 13 | Straty operacyjne | Kwota start operacyjnych nie przekracza 5% wyniku finansowego oraz brak jest trendu wzrostowego w poziomie strat w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego |  |  |
| 14 | Limity wewnętrzne | Do realizacji celu dopuszcza się max. 3 przekroczenia w ciągu roku wynikających wyłącznie z jednorazowych zdarzeń |  |  |
| 15 | Skargi Klientów do KNF | Nie przekraczanie poziomu 5 skarg do KNF w roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/brakiem trendu wzrostowego w ilości skarg w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego |  |  |
| 16 | Skargi Klientów do banku | Nie przekraczanie poziomu 10/20\* skarg do Banku w roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/brakiem trendu wzrostowego w ilości skarg w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego |  |  |
| 17 | Materializacja ryzyka reputacji | Brak strat finansowych z tytułu ryzyka reputacyjnego |  |  |
| 18 | Inne (należy opisać) |  |  |  |
|  | | | |  |

\*Ilość poziomu skarg powinna być uzależniona od wielkości i profilu Banku.

Ogólna ocena Systemu Kontroli Wewnętrznej na podstawie średnich ocen cząstkowych z badanych obszarów oraz uwzględniająca opinię komitetu audytu \*wynosi ……………….. Według przyjętej skali (Załącznik nr 4 ) ocena jest **satysfakcjonująca**

**\* w przypadku powołania w Banku komitetu audytu**

**5. Podsumowanie**

Na podstawie wyżej opisanych ocen cząstkowych, tj. oceny systemu kontroli wewnętrznej, oceny funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności stwierdza się, że:

* system kontroli wewnętrznej w Banku był adekwatny do wielkości i profilu działalności Banku,
* cele związane z funkcjonowaniem systemu kontroli wewnętrznej zostały zrealizowane,
* zaprojektowane mechanizmy kontrolne w sposób efektywny ograniczały zidentyfikowane ryzyka,
* skuteczność systemu kontroli wewnętrznej wykryła wystąpienie małej ilości nieprawidłowości,
* komórka ds. zgodności realizuje adekwatnie i skutecznie swoją funkcje, w sposób odpowiedni zarządza ryzykiem braku zgodności,
* monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych było realizowane zgodnie z matrycą funkcji kontroli,

Reasumując powyższe Rada Nadzorcza stwierdza, że w Banku Spółdzielczym funkcjonuje adekwatny i skuteczny System Kontroli Wewnętrznej.

**(scenariusz pozytywny – w przypadku innych wniosków proszę zastosować inną ocenę)**

***//Scenariusz częściowo adekwatny i skuteczny -*** *wymagający poprawy****//***

*Na podstawie wyżej opisanych ocen cząstkowych, tj. oceny systemu kontroli wewnętrznej, oceny funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności stwierdza się, że:*

* *system kontroli wewnętrznej w Banku był częściowo adekwatny do wielkości i profilu działalności Banku,*
* *cele związane z funkcjonowaniem systemu kontroli wewnętrznej zostały zrealizowane,*
* *zaprojektowane mechanizmy kontrolne w sposób efektywny ograniczały zidentyfikowane ryzyka, a pojedyncze nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na poziom ryzyka.*
* *komórka ds. zgodności realizuje adekwatnie i skutecznie swoją funkcje, w sposób odpowiedni zarządza ryzykiem braku zgodności, jednakże powinna lepiej zapobiegać występowaniu konfliktu interesów;*
* *monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych było realizowane zgodnie z matrycą funkcji kontroli, jednak nie wszystkie jednostki w ramach funkcji kontroli realizowały monitorowanie w terminie;*

*Reasumując powyższe Rada Nadzorcza stwierdza, że w Banku Spółdzielczym funkcjonuje adekwatny i skuteczny System Kontroli Wewnętrznej, które powinien podlegać udoskonalaniu w celu eliminacji pojedynczych nieprawidłowości.*

***//Scenariusz nieadekwatny i nieskuteczny -*** *Ocena Nieakceptowalna****//***

*Na podstawie wyżej opisanych ocen cząstkowych, tj. oceny systemu kontroli wewnętrznej, oceny funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności stwierdza się, że:*

* *system kontroli wewnętrznej w Banku był nieadekwatny do wielkości i profilu działalności Banku,*
* *cele związane z funkcjonowaniem systemu kontroli wewnętrznej nie zostały zrealizowane,*
* *zaprojektowane mechanizmy kontrolne w sposób nieefektywny ograniczały zidentyfikowane ryzyka,*
* *skuteczność systemu kontroli wewnętrznej wykryła wystąpienie nieprawidłowości o priorytecie znaczącym i krytycznym, a raportowanie o nieprawidłowościach było nieterminowe;*
* *komórka ds. zgodności realizuje adekwatnie i skutecznie swoją funkcje, w sposób odpowiedni zarządza ryzykiem braku zgodności;*
* *monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych było realizowane zgodnie z matrycą funkcji kontroli, jednak wdrożenie nieodpowiednich mechanizmów kontrolnych skutkowało uniemożliwieniem minimalizowania kluczowych ryzyk;*
* *przyjęte rozwiązania doprowadziły do wystąpienia strat finansowych oraz poważnych konsekwencji wynikających z nieprzestrzegania przepisów prawa;*

*Reasumując powyższe Rada Nadzorcza stwierdza, że w Banku Spółdzielczym funkcjonuje nieadekwatny i nieskuteczny System Kontroli Wewnętrznej. System kontroli wewnętrznej w Banku nie zapewnia realizacji celów ogólnych Prawa Bankowego i należy wypracować nowy systemu kontroli wewnętrznej.*

Podpisy Rada Nadzorcza